

ADRES:

Reijnders advocaten
T.a.v. de heer Mr. N. V.
Parklaan 64 b
5613 BH Eindhoven

Per e-mail: n@reijnders-advocaten.nl

Datum: 6 januari 2016

Betreft: Rabobank Peelland Zuid Apeldoorn / Gebr. de Boer VOF te Asten

Geachte heer V.,

Met ontsteltenis heb ik kennis genomen van het voornemen van Rabobank Peelland Zuid om de financiering aan Gebr. de Boer VOF te Asten op te zeggen. Ik neem aan dat e.e.a. berust op een misverstand daar (zwaarwegende) zakelijke argumenten volledig ontbreken. Cliënt bekruipt dan ook het gevoel slachtoffer te zijn van een vooropgezet spel tussen Interpolis en de bank waarbij het "lozen" van cliënt een doel op zich lijkt te zijn geworden.

De oorsprong van het conflict kent een start met de brand die een deel van de kas van cliënt in de as heeft gelegd. Ik kan me niet voorstellen dat een redelijk handelend financieel professional, zoals de Rabobank zich immers etaleert, van mening kan zijn dat haar verzekeringsmaatschappij Interpolis zich professioneel heeft opgesteld in de afwikkeling van deze schade. In de afhandeling van de schade, gevoed door de gedragingen van Interpolis, is nagenoeg alles misgegaan. De vraag rijst zelfs of Interpolis te goeder trouw heeft gehandeld; om het e.e.a. maar gelijk (glas)helder te stellen.

Bestudering van het dossier levert een uitermate bedenkelijk beeld op van de gedragingen en motieven van Interpolis met dwaling van mijn cliënt tot gevolg. Ik doel hierbij specifiek op de bedrieglijke vaststellingsovereenkomst d.d. 10 augustus 2015. In amper 15 werkdagen weet Interpolis het klaar te spelen mijn cliënt, ruim 50 jaar klant van Interpolis en haar rechtsvoorgangers, af te serveren met wat onsamenhangende argumenten, zogenaamd resulterend in een gebrek aan vertrouwen. Dit zou dan weer de grond vormen om mijn cliënt nog verder in de problemen te helpen na al hetgeen Interpolis al heeft veroorzaakt.

Ik wil voorkomen uren en uren van mijn tijd te spenderen aan het voeren van een schijndiscussie. Ik wil mij beperken tot de oplossing, die gegeven de uitermate goede kredietwaardigheid van mijn relatie, zonder meer gerealiseerd kan worden. Het simpel opzeggen van de kredietrelatie past daar niet in; zoveel was u inmiddels wel duidelijk neem ik aan.

Ten eerste beroept cliënt zich op dwaling aangaande de vaststellingsovereenkomst met Interpolis. Cliënt heeft recht op een schadevergoeding die recht doet aan de werkelijk geleden schade. Een onafhankelijke taxateur, aan te wijzen door partijen, kan hierin duidelijkheid verschaffen. We spreken concreet van technische- en gewasschade. De gewas- en vervolgschade bedroeg minimaal € 405.000,-- waarop Interpolis een uitkering heeft gedaan van € 295.000,--. De technische schade bedroeg volgens Bureau van Reth € 700.644,29. Interpolis kwam ongemotiveerd slechts tot een bedrag van € 330.674,87. Om onverklaarbare redenen heeft Interpolis later de uitkering verhoogd naar € 516.000,-- minus 5% eigen risico.

Gelet op bovenstaande is het mij niet duidelijk waarom Interpolis met recht zou kunnen stellen dat zij een gebrek aan vertrouwen heeft in de gedragingen van cliënt aangaande de afhandeling van de schade. Mij komt eerder het tegenovergestelde voor.

Dat Rabobank en cliënt geen toekomst meer zouden hebben, stelt de bank op eigen titel. Kijkend naar de overwaarde op de privé-woningen en het zeer sobere consumptiepatroon van cliënten in privé, is iedere vorm van zekerheid te geven. Het opzeggen van de gewassenverzekering is een keuze die bewust door Interpolis is gemaakt. Rabobank, sinds jaar en dag tussenpersoon en assurantieadviseur heeft werkelijk niets gedaan om de relatie tussen partijen te herstellen. Een simpel briefje met de strekking "wij zijn vanaf nu uw adviseur niet meer" was het enige dat mijn cliënt ten deel viel.

Het afsluiten van een nieuwe polis bij een andere maatschappij wordt thans geblokkeerd door het ontbreken van een deugdelijk brandvertragend doek in een deel van de kas. De investering die daarmee gepaard gaat, bedraagt niet meer dan € 30.000,--. Mijn cliënt beschikt thans niet over dit bedrag, gelet op de enorme vermogensschade, ruim € 336.000,-- die zij hebben geleden als gevolg van de brand. Met een tijdelijk krediet ad € 30.000,-- zou e.e.a. opgelost zijn en kan cliënt zich elders verzekeren. De schade die mijn cliënt gaat oplopen als gevolg van een gedwongen verkoop van het bedrijf staat in geen enkele verhouding tot deze zeer beperkte investering.

Om de relatie tussen bank en cliënt te beëindigen willen cliënt graag constructief overleg voeren met de bank. Graag vernemen wij wanneer dit gesprek kan plaatsvinden en welke personen namens bank en Interpolis aanwezig zullen zijn. Wellicht is het raadzaam een agenda op te stellen alvorens partijen met elkaar in gesprek gaan.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet,

Met vriendelijke groet,
